

País: Colombia		Departamento: Antioquia		Municipio: Venecia	
Institución Educativa: San José de Venecia			Nombre del docente: Sofía Martínez. Adriana Moscoso.		
Nombre: Estrategia de apoyo para los procesos de aprendizaje en casa, atendiendo a las recomendaciones del MEN en la prevención y contención del COVID 19					
Grado o Nivel	Área o Asignatura	Tema		Duración	
9	Español	Comprensión de lectura		1 semana	
Criterios de desempeño					
- Comprender y analizar textos para responder preguntas de selección múltiple y afianzar la comprensión lectora.					
Actividad. Leer los textos analizarlos e interpretarlos de una manera clara y responder las preguntas de selección múltiple.					
Metodología					
-Taller de comprensión lectora.					
Evaluación		Al ingresar nuevamente al colegio se realizará la lectura de cada uno de los textos y se sustentará las preguntas.			
Webgrafía y/o Bibliografía					

## Comprensión Lectora

### TEXTO I



*Amanecer* se hace muy larga, seguramente hubiesen podido plasmar el libro en una sola película, pero las ansias de recaudar más dinero han generado un producto que se alarga innecesariamente. Los diálogos son estúpidos, los personajes también son idiotas. La Banda sonora es mala y no pega con las escenas correspondientes (la música de la boda es ridícula). Las peleas están mal grabadas, y en ningún momento ves con claridad qué ocurre.

Los actores no son malos, son peores, mención especial para Taylor Lautner, que tiene la misma cara estando furioso que estando contento. Y lo peor de todo, las adolescentes que tenía detrás en el cine, todo el rato "que bueno, que está ese", "¿dónde se habrá comprado, ese vestido?". Tuve ganas de coserles la boca para no escuchar más tonterías. Además, apláudielon.

En suma, este filme es un cúmulo de despropósitos de cual deberías alejarte lo más rápido posible.

#### 1. Señale los, argumentos usados por el autor:

- I. La duración de la cinta referida.
  - II. El mal trabajo del elenco.
  - III. La duración y poca claridad de las escenas de lucha.
- A) Solo I y III      B) Solo II  
C) Solo I            D) Solo I y II

#### 2. Señale la opción que debilitaría al texto:

- A) En verdad el autor no ha entendido *Amanecer* porque en un filme para adolescentes y el ya dejó de serlo hace mucho

tiempo.

B) Taylor Lautner ha hecho trabajos notables en cintas de acción y romance.

C) En filmes reconocidos como "Batman Begins" las peleas están rodadas de manera tal que no se llega a captar los golpes de personaje principal, el objetivo es hacer que parezca una sombra.

D) Ninguna.

### 3. Señale el tono del texto:

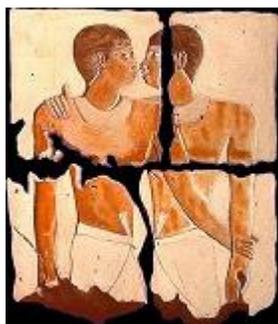
A) Laudatorio

B) Irónico

C) Crítico

D) Iracundo

## TEXTO II



**BEATRIZ:** No se debe permitir el matrimonio entre personas del mismo sexo. El matrimonio, según el diccionario de la Real Academia Española, es la "unión de hombre y mujer", de modo que llamar matrimonio a las uniones de dos hombres o dos mujeres va en contra de nuestra lengua. La palabra matrimonio viene de **mater**, que significa madre, de modo que jamás podría haber matrimonio entre dos hombres. La finalidad del matrimonio es la procreación, el cuidado de los hijos y la preservación de la especie, esto no es posible si los gays se casan.

El matrimonio homosexual va a destruir la familia ya que esas uniones solo no serán sino un par de personas que van a vivir con el exclusivo fin de tener sexo. Por encima de todo lo expuesto, pienso que el matrimonio proviene de la naturaleza de cómo nos reconocemos hombres y mujeres; el matrimonio homosexual no es natural.

**CAROLA:** A ver, amiguita de las cavernas, tu postura sobre el matrimonio homosexual nunca la voy a compartir. Usas el diccionario, pero te cuento que las lenguas van cambiando porque cambian las sociedades que las usan y en los diccionarios de hace cien años había definiciones que hoy nos resultarían extrañas.

Lo de la palabra **mater** lo entiendo, pero eso no explicaría la oposición al matrimonio entre dos mujeres, pero vamos al punto. Matrimonio viene de **mater**, pero también de **mon-um**, que significa gravamen, por la mayor carga que llevaba la mujer, según la idea de matrimonio qué tenían los antiguos: los matrimonios de hoy son diferentes a los de la época del Imperio Romano.

Dices que el fin del matrimonio es la procreación, si así fuera debería prohibirse el matrimonio a las personas estériles o a las mujeres después de la menopausia. Sería necesario instaurar un examen de fertilidad previo al casamiento y que cada pareja jure que va a procrear, bajo pena de nulidad si no lo hiciera en un determinado plazo.

Dices que el matrimonio homosexual va a destruir a la familia y ese es justamente el mismo argumento que usaba la iglesia en 1887: "el matrimonio civil va a destruir la familia". Y en 1987: "la ley de divorcio va a destruir la familia".

La legalización del matrimonio entre personas del mismo sexo no afecta en nada a las parejas heterosexuales e incluye y reconoce los mismos derechos a las parejas homosexuales.

Beatriz, entiende bien algo: el matrimonio homosexual es tan antinatural como el matrimonio heterosexual. Los animales no se casan, ni se heredan, ni son fieles. Los animales no sacan un crédito juntos para comprar la casa. La patria potestad, el apellido, la herencia, la obra social, los derechos migratorios, los bienes gananciales son invenciones humanas. El ser humano vivió sin matrimonio por miles de años hasta que lo inventó.

### 4. Señale el punto de discrepancia central entre Beatriz y Carola:

A) Si el matrimonio homosexual destruye a la familia o no.

B) Si se debe permitir el matrimonio homosexual o no.

C) Quiénes deberían casarse por la iglesia y quiénes no.

D) Si el matrimonio gay le haría daño a la sociedad o no.

### 5. Señale la opción que debilitaría a Carola:

A) Ella es lesbiana y por ello nunca se pondrá a favor de una postura de ataque a su propio grupo.

B) A nivel hormonal existe una enorme tendencia del ser humano por la procreación y la unión con el otro género, este hecho ha sido comprobado por genetistas y médicos.

C) Los científicos de la Universidad de Oxford determinaron que el matrimonio gay atenta contra la dignidad humana; pues

una relación homosexual es asquerosa y degradante para el ser humano y la sociedad.

D) Si no nos guiamos por el diccionario, habría caos y no sería capaz que nos comuniquemos unos con otros por medio de la palabra.

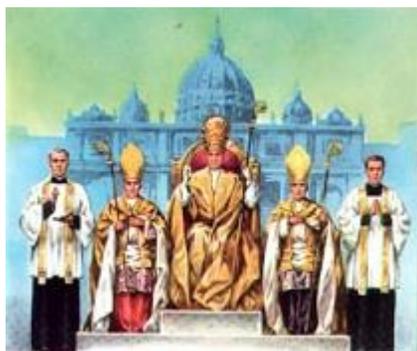
#### 6. Beatriz presupone que:

- A) El fin del matrimonio no debería ser solo copular.
- B) Toda violación a la naturaleza debería ser proscrita.
- C) Los gays al casarse van a querer adoptar niños.
- D) En verdad no es factible el matrimonio homosexual.

#### 7. ¿Con qué unión no estaría de acuerdo Beatriz?

- I. Un matrimonio entre un hombre que tiene tendencias homosexuales y una mujer común y corriente.
  - II. Una unión civil entre dos hombres, por la cual si uno muere, el otro tendrá derecho a ser uno de sus herederos.
  - III. Un matrimonio entre una mujer que se ve muy masculina y otra que se ve bastante femenina. La última está embarazada.
- A) Solo I y III      B) Solo II y III  
C) Solo III          D) Todas

## TEXTO III



**RODRIGO:** Si fuera por la jerarquía de la **Iglesia Católica**, la tierra sería todavía plana, la inquisición estaría vigente, la medicina se seguiría considerando brujería, las mujeres sólo servirían para hacer oficio en la casa y no existiría la planificación familiar. Sus posturas ultraconservadoras no sólo son anacrónicas, sino que sus líderes usan irresponsablemente su capacidad de mover la opinión pública para "crucificar" a los que no piensan como ellos.

Y ello es claro en las declaraciones recientes del episcopado sobre el más reciente fallo de la Corte Constitucional que reconoce como familia a las parejas del mismo sexo". La iglesia católica debe desaparecer.

**MARIO:** La **Iglesia Católica** es un faro para la humanidad. Si por la Iglesia Católica fuera, cada ser humano, incluido usted, incluido yo amaría a su prójimo. Esto vale también para cada uno de los violentos, de los pederastas y de los traficantes de drogas. Cada uno, amaría a Dios con toda su alma, con toda su mente y con todo su corazón y amaría a la persona que tiene a su lado, como se ama a si mismo.

En ese orden de ideas, nadie discriminaría a nadie, nadie juzgaría a nadie, cada uno acogería al Otro con amor, le daría asistencia; nadie pasaría hambre, nadie iría en contra de sí mismo, nadie maltrataría su cuerpo; si por la Iglesia Católica fuera, nadie pasaría o frío o soledad, si por la Iglesia Católica fuera, este mundo estaría habitado solo por el amor que implica respeto a uno y al hermano, nadie corrompería a nadie y se habrían librado todos los niños que hoy militan en el mundo de caer en las siniestras garras del homosexualismo, enfermedad del tejido social que está socavando hogares, escuelas, universidades, familias y hasta a la misma iglesia; si por la iglesia fuera los homosexuales nunca se sentirían rechazados, serían acogidos con amor y serían sometidos a una terapia reparativa de su desorden psicológico que les prodigará una nueva y feliz vida.

Sin embargo, la Iglesia Católica no puede ir en contra de la libertad de cada uno, ella simplemente propone y cada uno dispone; así pues, siga despachándose contra la iglesia Católica mientras ella lo acoge, lo ama y lo invita a cambiar de vida y reparar el daño que ha hecho a quien sabe cuántos jóvenes.

**ARTURO:** ¿Y qué se saca con amar o creer en Dios de esa manera? Bien puede usted hacer una encuesta en las cárceles y encontrará que la inmensa mayoría dice creer y amar al dios de la Biblia (no estamos hablando de Thor, de Bachué o Chicomecoatl). Los actos de estos personajes se deben a que en su escala de desarrollo moral se quedaron en el nivel pre convencional, en el que prevalece el temor al castigo, y favorecer los propios intereses.

Curiosamente, la iglesia anacrónica que usted defiende por siglos impuso la obediencia por temor al fuego del infierno, cosa que nos deja en nivel bajo de evolución moral. El nivel de desarrollo moral más alto es el de los principios éticos universales, y para alcanzarlos no se requiere necesariamente de la **Iglesia Católica**.

Sospecho además que pretender fomentar la moral por temor al fuego eterno, y calificando de enfermos a gays y lesbianas, y declarando como malos a los ateos, es poco útil para fomentar una sociedad con un desarrollo moral alto. La Iglesia Católica puede acoger a quién quiera, y seguir con su labor, pero se debe reformar para evitar fanatismos que la alejan de la realidad.

#### 8. Señale un punto de discrepancia entre Mario y Arturo:

- A) Si hay algo de utilidad en seguir a la religión.

- B) Si la Iglesia Católica debería desaparecer o no.
- C) Cuánto daño le ha hecho al mundo seguir los postulados católicos.
- D) Qué tipo de personas son las que aceptan los preceptos de la Iglesia Católica.

**9. Señale un punto de discrepancia entre Rodrigo y Mario:**

- A) Quién es realmente responsable por nuestros actos.
- B)Cuál es la labor pastoral que debería llevar a cabo la Iglesia Católica.
- C) Si la Iglesia Católica es beneficiosa o no para la humanidad.
- D) Si la religión ha ayudado al hombre o solo lo ha mantenido en el miedo y la ignorancia.

**10. Rodrigo presupone que:**

- A) La Corte Constitucional debe tener más peso que lo dicho por la Iglesia Católica.
- B) El catolicismo debe ser desterrado de la humanidad.
- C) Las posturas de la Iglesia pecan de conservadoras.
- D) Los líderes católicos no deben tener derecho a opinar libremente en temas como homosexualidad y matrimonio.

**11. Qué error argumentativo revela Arturo:**

- A) Causalidad incorrecta, es decir, pensar que porque uno hecho ocurre antes que otro, el primero es su motivo.
- B) Práctica común, es decir, asumir que porque un grupo respeta una idea, esta debe ser cierta.
- C) Ad verecundiam, es decir, defender una idea, solo porque una supuesta autoridad la postula.
- D) Ad baculum, es decir, aceptar una idea porque hay una amenaza de por medio.

**12. Señale el argumento central de Mario:**

- A) Si por los católicos fuera, no existiría homosexualidad.
- B) Si todos siguiéramos los preceptos católicos, el mundo sería un mejor lugar.
- C) La iglesia Católica es en verdad beneficiosa para el desarrollo de todos.
- D) Lamentablemente todos somos libres de elegir entre el bien y el mal, es lo que se llama libre albedrío.

## TEXTO IV

**Juan:** Sé que mi hijo ya tiene 22 años y que no puedo seguir todo lo que hace, pero en verdad tuve toda la razón del mundo al llamarle la atención el día de ayer. El salió con su novia y volvió a casa a las tres de la mañana.



Es un adulto y ya trabaja, pero él no puede irse y pretender que nadie va a preocuparse si pasa la medianoche y no ha dado señales. Vive en mi casa y aún tiene que obedecer mis reglas. Si se va, puede regresar a la hora que desee, pero debe tener la delicadeza de comunicarse conmigo o con su madre para saber a qué hora regresará. No es justo que me haya tenido en vela toda la noche, temiendo lo peor.

**Bertha:** Tú mismo lo has dicho, tiene 22 años. Es absurdo que te hayas quedado en vela esperándolo, solo te hubieras ido a dormir. Tu hijo ya es un hombre y debes confiar en que sabe cuidarse y ha aprendido una que otra cosa en la calle. Entiende, ya va siendo hora de que sueltes un poco las riendas con él y que te saques de la cabeza esa imagen de muchacho pequeño que se te ha quedado, en cualquier momento decide irse de casa y empezar una vida con su novia. Llamarle la atención estaba bien cuando era un imberbe de 16, ahora no.

**13. Señale la opción que debilitaría a Juan:**

- A) Su hijo dijo que volvería tarde al salir de casa y que estaría en casa de su novia, ya que era el cumpleaños de ella y quería celebrar.
- B) Su hijo estuvo llamando al celular de su padre para decir que llegaría a las tres, pero este lo tenía apagado, por otro lado, el teléfono de la casa estaba mal colgado.
- C) Su hijo es un muchacho trabajador que merece divertirse. Si llegó tarde y ebrio, no es ya labor del padre corregirlo.
- D) Su hijo llegó a las tres de la mañana porque se le pasó la hora y pensó que no sería tan grave llegar tan tarde, después de todo, no le pasó nada.

**14. Señale el punto de discrepancia central entre Juan y Bertha:**

- A) Si es adecuado cuidar con celo a un hijo, cuando este ya pasó la mayoría de edad.
- B) Si es dable molestar con minucias como la hora de llegada a un muchacho que ya trabaja y podría casarse.
- C) Si Juan hizo bien al quedarse en vela y esperar a su hijo mayor de edad.
- D) Si Juan hizo bien al llamarle la atención a su hijo por haber llegado tarde.

**15. El tono que Juan uso con su hijo fue:**

- A) Increpante
- B) Sarcástico
- C) Mordaz
- D) Despectivo

**16. Señale la intención de Bertha:**

- A) Exponer, con argumentos, que Juan no es el buen padre que piensa.
- B) Darle a entender a Juan que cierto acto para con su hijo ya no es adecuado.
- C) Reclamar una mala actitud de su esposo e indicar que los hijos crecen.
- D) Ironizar sobre la edad del hijo de Juan y las actitudes que el último aún mantiene.

